

ਐਮਆਰ ਸ਼ਰਮਾ ਜੇ.

ਸੋਹਨ ਸਿੰਘ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1261

ਸਤੰਬਰ 18, 1980।

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1963 ਦਾ XXXVI) — ਧਾਰਾ 9— ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਵਿਅਕਤੀ—ਅਜਿਹੇ ਡਿਸਮਿਸਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ —ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ— ਜਮਾਇਸ਼ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ—ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਸੀਮਾ—ਕੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਅਸਲੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸਨੂੰ ਸੋਧਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਲਟਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਸਥਿਤੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲੀ ਫੈਸਲੇ ਸਿਰਫ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਣ। ਅਸਲ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਅਪੀਲੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਇਮ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪਾਰਾ 2 ਅਤੇ 3)।

ਸ੍ਰੀ ਆਫਤਾਬ ਸਿੰਘ ਬਖਸ਼ੀ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲਾ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਮਿਤੀ 9 ਜਨਵਰੀ, 1974, ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਕੰਬੋਜ, ਸਬ-ਜੱਜ III, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮਿਤੀ 17 ਜਨਵਰੀ, 1973 ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਰਚੇ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਐੱਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਵਕੀਲ ਅਨਿਲ ਸੇਠ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਸ.

ਨਿਰਣਾ

(71
)

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ. (ਓਰਲ)।

1)) ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1974 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 1261 ਅਤੇ 1973 ਦੇ 1264 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ (1981)2

2) ਪਹਿਲੀ ਨੁਕਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰੋਖਣ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸੀਮਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ **ਸੀਤਾ ਰਾਮ ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਬੋਰਡ, ਕਾਨਪੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1)** ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਨੁਕਤਾ ਪਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਵਿਲੀਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ **ਸੋਮਨਾਥ ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ (2)** ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

“ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 2 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਮਿਤੀ 11 ਮਾਰਚ, 1960 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 2 ਜਨਵਰੀ, 1962 ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਅਪੀਲੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਅਸਲ ਫੈਸਲਾ, ਮਿਤੀ 11 ਮਾਰਚ, 1960 ਹੁਣ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਪੀਲੀ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਦਾਰ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸਨੂੰ ਸੋਧਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਲਟਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ

7

2

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਲ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਅਪੀਲੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਭੇਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਇਮ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ”

- (1) ਏਆਈਆਰ 1958 ਐਸਸੀ 1036.
- (2) 1969 ਅਨਰਿਪੋਰਟਡ ਜਜ਼ਮੈਂਟਸ (SC) ਵਾਲੀਅਮ I, 351.

ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੇ. ਐੱਮ. ਟੰਡਨ, ਜੇ.)

3. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਹਟ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਇਸ ਲਈ, ਉਲਟਾ ਹੈ।

4. 1973 ਦੇ ਆਰਐਸਏ ਨੰਬਰ 1264 (ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ) ਵਿੱਚ, ਵਾਧੂ ਨੁਕਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੁਝ ਫੰਡਾਂ ਦਾ ਗਬਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਫੰਡ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਉਥੇ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਰਿਹਾ ਹੈ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪੀਸੀ ਜੈਨ ਅਤੇ ਜੇਐਮ ਟੰਡਨ ਜੇ.ਜੇ.

ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1979 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3632

ਸਤੰਬਰ 23, 1980

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਆਰਟੀਕਲ 311(2) (ਏ)—ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੋਸ਼ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ—ਉਕਤ ਦੋਸ਼ੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਲੀਬਿਤ—ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਥਾਰਟੀ—ਕੀ ਧਾਰਾ 311 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ - ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ 'ਦੋਸ਼' - ਕੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।